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П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

18 июня 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

при секретаре Роговой Н.Ю.,

с участием государственного обвинителя, помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора Шакирьянова Р.А., Ковалевой Е.А., Афанасьева Е.А.,

защитника подсудимого - адвоката Ярко А.Н., представившего ордер № 236 от 17.04.2025, удостоверение № 893, выданное Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по ХМАО-Югре от 27.10.2009,

подсудимого Украинцева Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Украинцева Е. Н., \*\*\* года рождения, место рождения: \*\*\*, гражданин Российской Федерации, образование средне, военнообязанный, холост, на иждивении детей не имеет, не работающий, зарегистрированный и проживающий по адресу: \*\*\*, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» частью 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

Украинцев Е.Н. в период времени с 03 часов 00 минут до 04 часов 37 минут 24 декабря 2024 года, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире по адресу: \*\*\*, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с Л., умышленно с целью причинения вреда здоровью последнему, осознавая противоправный характер своих действий, имя возможность отказаться от совершения преступления, но напротив, желая этого, взял в руку стеклянную бутылку и используя ее в качестве оружия имея возможность отказаться от совершения преступления, но напротив желая этого, нанес Л. один удар данной бутылкой в область головы, от которого у Л. возникло телесное повреждение в виде раны левой теменной области, которое относится к повреждению повлекшему за собой легкий вред здоровью, по признаку временного нарушения функций органов и (или) систем продолжительностью до трех недель от момента причинения (до 21 дня включительно).

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании, подсудимый данное ходатайство поддержал и подтвердил, что обвинение ему понятно и он с ним согласен. Вину в совершении преступления признает полностью, в том числе понимает фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотив совершения деяния и его юридическую оценку. Ходатайство заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства: понимает, что он будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах дела; не сможет быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, а так же знает, что назначенное наказание не будет превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного пунктом «в» частью 2 статьи 115УК РФ, соответственно, устанавливающего уголовную ответственность за деяние, с обвинением в совершении которого, подсудимый согласился.

Защитник, государственный обвинитель не возражали против рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка вынесения судебного решения.

Потерпевший Л. надлежащим образом извещенный в судебное заседание не явился. При его извещении поддержал данное на стадии дознания заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие, а также на рассмотрение дела в порядке главы 40 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 249 УПК РФ мировой судья счел возможным с учетом мнения сторон рассмотреть дело в отсутствие не явившегося потерпевшего.

Мировой судья принимает данное в ходе осуществления дознания представителем потерпевшего согласие на рассмотрение настоящего уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ, поскольку право на рассмотрение дела в особом порядке принадлежит только суду, к компетенции дознавателя не относится, соответственно подлежит оценке только судом. Кроме того, данное им согласие на рассмотрение дела в порядке главы 40 УПК РФ подтверждено им при извещении о дате, времени, месте рассмотрения уголовного дела.

Таким образом, суд удостоверился в соблюдении установленных законном условий для рассмотрения настоящего уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ, Мировой судья постановляет приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, предъявлено ему обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и квалифицирует действия Украинцева Е.Н. по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Назначая вид и меру наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, имеющего постоянное место жительства, не работающего; характеризующегося по месту проживания посредственно; не судимого; на учете в психоневрологическом диспансере, у врача нарколога не состоящего, состояние его здоровья, имущественное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление Украинцева Е.Н. и на условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает признание вины, явку с повинной. Иные обстоятельства, которые могут быть признаны судом в качестве, смягчающих наказание, не установлены.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено. Мировой судья не учитывает, как обстоятельство отягчающее наказание, состояние алкогольного опьянения, поскольку не представлено доказательств, подтверждающих, что состояние алкогольного опьянения, каким-либо образом способствовало совершению преступления.

В действиях подсудимого не имеется исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личности виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления и как следствие оснований для применения ст. 64 УК РФ.

Суд назначает наказание с учетом положений, предусмотренных ч. 5 ст. 62 УК РФ.

С учетом всех обстоятельств, влияющих на меру ответственности, отсутствием отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности Украинцева Е.Н., материального положения, отношения к совершенному преступлению, тяжести и общественной опасности содеянного, а также учитывая цели восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, а также требования ч.7 ст.316 УПК РФ, ч.5 ст.62 УК РФ, приходит к выводу о необходимости назначения наказания подсудимому в виде исправительных работ, поскольку подсудимый является трудоспособным, ограничений для назначения данного вида наказания, предусмотренных ч. 5 ст. 50 УК РФ не имеется, а отсутствие основного места работы у подсудимого к таковым не относится.

В силу ч. 1 ст. 50 УК РФ исправительные работы назначаются осужденному, имеющему основное место работы, а равно не имеющему его. Осужденный, не имеющий основного места работы, отбывает исправительные работы в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного.

Оснований для назначения наказания в виде обязательных работ мировой судья не находит, учитывая вышеприведенные обстоятельства.

Вопрос о вещественных доказательствах мировой судья решает в соответствии с ч.3 ст. 81 УПК РФ.

С учетом положений ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Украинцева Е. Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» частью 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок три месяца с удержанием в доход государства 5 % заработка.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней, отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: стеклянную бутылку из-под водки «Белая Береза», объемом 0,7 литра хранящуюся в комнате хранения вещественных доказательств ОМВД России по г. Нефтеюганску – уничтожить по вступлению приговора в законную силу.

С учетом положений ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его постановления в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры, с соблюдением требований статьи 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, через мирового судью, постановившего приговор.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса, а также вправе ходатайствовать об осуществлении защиты его прав, интересов и оказании ему юридической помощи в суде апелляционной инстанции защитниками, приглашенными им самим или с его согласия другими лицами, либо защитником, участие которого подлежит обеспечению судом.

Настоящий приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Мировой судья Т.П. Постовалова